

“Diagnostica di Laboratorio delle Malattie Emorragiche”: risposte al questionario di valutazione

Nei giorni 3-5 ottobre 2000 si è tenuto il Secondo Corso di Aggiornamento in Coagulazione a Sestri Levante nella consueta sede dell'Hotel Vis-à-Vis. Il Corso è stato promosso dalla Commissione Nazionale per la Formazione Permanente della SIMeL in collaborazione con le Sezioni Liguri di AIPaC e SIBioC. I partecipanti al Corso sono stati 17 ed è stato fatto compilare un test di autovalutazione all'inizio e alla fine delle lezioni. Il test consisteva in una serie di quesiti in gran parte a risposta multipla. I risultati sono stati i seguenti:

Numero dei quesiti:	27
Risposte esatte possibili:	81
Risposte esatte nel test iniziale (media):	52,2%
Risposte esatte nel test finale (media):	73,4%

Viene evidenziato un aumento di risposte esatte pari al 21,2% e pertanto un netto miglioramento del livello di conoscenza dei partecipanti.

Dopo il test di autovalutazione, ai partecipanti è stato chiesto di esprimere osservazioni, giudizi, critiche e proposte in una discussione finale con il gruppo di lavoro e per iscritto nel questionario di valutazione del Corso, la cui elaborazione è qui riportata.

Martedì, 3 Ottobre 2000 – Ha trovato la prima giornata

	MOLTO	ABBASTANZA	POCO	NON RISPONDE
	%	%	%	%
Interessante	93	7	0	0
Impegnativa	47	47	0	0
Utile	93	7	0	0

Mercoledì, 4 Ottobre 2000 – Ha trovato la seconda giornata

	MOLTO	ABBASTANZA	POCO	NON RISPONDE
	%	%	%	%
Interessante	60	40	0	0
Impegnativa	33	60	0	7
Utile	53	47	0	0

Giovedì, 5 Ottobre 2000 – Ha trovato la quarta giornata

	MOLTO	ABBASTANZA	POCO	NON RISPONDE
	%	%	%	%
Interessante	73	27	0	0
Impegnativa	40	53	0	7
Utile	73	27	0	0

All'interno del Laboratorio dove presta servizio, si occupa del settore di coagulazione?

Si	No
%	%
73	27

L'articolazione degli argomenti trattati nelle tre giornate ha seguito un percorso logico-didattico soddisfacente?

MOLTO	ABBASTANZA	POCO	NON RISPONDE
%	%	%	%
53	40	0	7

Valuta esaurienti le discussioni al termine delle lezioni?

MOLTO	ABBASTANZA	POCO	NON RISPONDE
%	%	%	%
47	47	0	6

Quale giornata è stata per lei di maggior gradimento?

MARTEDÌ	MERCOLEDÌ	GIOVEDÌ	NON RISPONDE
%	%	%	%
49	24	27	0

E quale di minor gradimento?

MARTEDÌ	MERCOLEDÌ	GIOVEDÌ	NON RISPONDE
%	%	%	%
18	65	17	0

Come valuta l'efficacia didattica dei docenti del corso?

OTTIMA	BUONA	DISCRETA
%	%	%
60	40	0
SUFFICIENTE	INSUFFICIENTE	NON RISPONDE
%	%	%
0	0	0

Il livello qualitativo delle lezioni è stato

OTTIMA	BUONA	DISCRETA
%	%	%
40	60	0
SUFFICIENTE	INSUFFICIENTE	NON RISPONDE
%	%	%
0	0	0

Ha osservazioni, apprezzamenti o rilievi da fare riguardo a qualche relazione o docente in particolare?

Sono state apprezzate le lezioni:

- “Fisiopatologia dell'emostasi” e “Fisiopatologia della fase vasopiastrinica” (U. Armani) per impegno, qualità espositiva e materiale didattico (2 segnalazioni) anche se il relatore è andato fuori tempo
- “Diagnostica delle malattie emorragiche congenite” (A. Tripodi) (2 segnalazioni), “Diagnostica di laboratorio dell'emergenza emorragica” (F. Manzato, G. Lippi), “Il controllo di qualità in coagulazione” (M. Pradella) per l'interesse e l'esposizione

- “L’automazione del laboratorio di coagulazione” (G. Colla) per la bravura del relatore che trasmette calma
- I test emocoagulativi “Point of Care” (D. Giavarina) e “Aspetti tecnici e gestionali dei test di screening del paziente emorragico” (G. Devoto) per l’incisività dei relatori

Commenti dei partecipanti:

- l’argomento di alcune lezioni era troppo complesso
- alcuni relatori hanno parlato troppo velocemente
- è molto difficile mantenere l’attenzione su relazioni oltre i 40-50’
- va dato più spazio alle lezioni analitico-cliniche e meno alla fisiopatologia
- tutte le relazioni dovrebbero essere corredate dalle stampe dei lucidi e della relazione per i partecipanti

I supporti logistici e organizzativi della segreteria sono stati adeguati alle sue necessità?

MOLTO	ABBASTANZA	POCO	NON RISPONDE
%	%	%	%
73	27	0	0

La documentazione didattica fornita è stata adeguata rispetto alle esigenze dell’apprendimento?

MOLTO	ABBASTANZA	POCO	NON RISPONDE
%	%	%	%
47	53	0	0

La parte pratica di esercitazione e discussione di casi clinici è stata adeguata alle esigenze dal punto di vista quantitativo e qualitativo?

MOLTO	ABBASTANZA	POCO	NON RISPONDE
%	%	%	%
7	86	7	0

Ha valutazioni e/o proposte da fare riguardo al corso?

- va riservato più tempo ai casi clinici (4 segnalazioni)
- l’iniziativa e l’organizzazione sono state di ottimo livello
- va data maggior attenzione agli algoritmi decisionali diagnostici
- va dato più tempo alle patologie più frequenti e meno a quelle più rare
- va dedicato uno spazio a parte ai casi clinici e non alla fine delle lezioni
- è necessaria una maggiore puntualità nell’iniziare le sessioni e i casi clinici dovrebbero essere inseriti tra le relazioni
- va posta maggiore insistenza sulla definizione di linee guida che come SIMeL dobbiamo proporre e sostenere per essere ascoltati dai clinici e dalle

Ditte fornitrici di prodotti

Corso per Animatori della Formazione della SIMeL

Tra il 4 e l’8 febbraio 2001 si è svolto a Montecatini il “Corso-Workshop propedeutico alle funzioni di Animatore di Formazione Professionale Permanente in campo medico-sanitario - METODOLOGIE FORMATIVE - 1° livello”.

Hanno partecipato 23 soci provenienti da tutte le regioni d’Italia.

Il corso è stato “full immersion” per un totale di 38 ore di didattica, con un impegno complessivo di oltre 45 ore. La metodologia applicata ha richiesto la partecipazione attiva di tutti i partecipanti, che sono stati coinvolti in lavori a piccoli gruppi e in sedute plenarie di discussione sugli elaborati prodotti dai gruppi.

Durante il corso sono state applicate le stesse metodologie didattiche che sono state insegnate e apprese dai partecipanti.

Il Ministero della Sanità ha attribuito a questa esperienza formativa 15 crediti ad ogni partecipante, anche se in questa fase si tratta di “crediti” sperimentali.

Si riportano di seguito i risultati del test di gradimento del corso da parte dei partecipanti. Questa è una tappa essenziale della valutazione formativa, che riguarda specificamente gli organizzatori degli eventi formativi (e che, fortunatamente, è stata anche recepita dal Ministero della Sanità).

Il questionario era organizzato in 4 parti che chiedevano giudizi su aspetti diversi: ripercussioni personali, tempi di lavoro, aspetti maggiormente e scarsamente graditi, attese e prospettive future.

Il risultato è stato globalmente positivo, come testimoniato in particolare dalla unanime richiesta di effettuazione di ulteriori corsi di questo tipo.